



ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА  
СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ  
ПО РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ  
(УФССП России по Республике Мордовия)

Терешковой ул., д.1, Саранск, 430016  
Телефон/Факс: (8342) 47-22-92

[mail@r13.fssprus.ru](mailto:mail@r13.fssprus.ru)

ОКПО 55336862, ОГРН 1041316017225,  
ИНН 1326192290/КПП 132601001

Начальникам отделов-старшим  
судебным приставам  
районных отделов  
Управления Федеральной службы  
судебных приставов  
по Республике Мордовия

13907/19/5476 30.04.2019



134945175/1300

Во исполнение п. 2.2 плана работы  
УФССП России по Республике Мордовия  
на первое полугодие 2019 года, п. 1.1 плана работы  
отдела правового, документационного обеспечения и работы  
с обращениями граждан на первое полугодие 2019 года

Отделом правового обеспечения и работы с обращениями граждан  
Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Мордовия  
во исполнение пункта 2.2 плана УФССП России по Республике Мордовия  
на первое полугодие 2019 года, п. 1.1 Плана работы отдела правового,  
документационного обеспечения и работы с обращениями граждан на первое  
полугодие 2019 года проведен анализ типичных нарушений требований  
действующего законодательства, послуживших основанием признания в судебном  
порядке в 2018 году, первом квартале 2019 года действий (бездействия)  
должностных лиц УФССП России по Республике Мордовия несоответствующими  
действующему законодательству.

По результатам проведенного анализа подготовлена аналитическая справка,  
которая направляется в ваш адрес для изучения в рамках занятий по служебной  
подготовке и использования в практической деятельности.

Приложение: аналитическая справка.

Заместитель руководителя Управления

В.С. Байгельдина

**Аналитическая справка о нарушениях требований действующего законодательства, послуживших основанием для признания в 2018 году, первом квартале 2019 года действий (бездействия) должностных лиц несоответствующими закону.**

Отделом правового обеспечения и работы с обращениями граждан Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Мордовия (далее – Управление, Отдел) проведен анализ судебной практики по обжалованию действий (бездействия) судебных приставов - исполнителей УФССП России по Республике Мордовия, послуживших основанием удовлетворения жалоб за 2018 год, в первом квартале 2019 года.

При подготовке аналитического материала использованы решения (определения, постановления), принятые судебными органами по результатам рассмотрения заявлений (административных исковых заявлений), а также данные ведомственной статистической отчетности Управления за январь - декабрь 2018 года, январь - март 2019 года формы 7 - 2.

В период с января по декабрь 2018 года на рассмотрении в судах Республики Мордовия находилось 227 административных исковых заявлений об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия).

По итогам 12 месяцев 2018 года показатель «Законность действий должностных лиц ФССП России (отношение количества удовлетворенных в судах заявлений об оспаривании постановлений, действий (бездействия), должностных лиц ФССП России к количеству заявлений об оспаривании постановлений, действий (бездействия), должностных лиц ФССП России, принятых судами к рассмотрению» - 7%, утвержденный приказом ФССП России от 20.04.2018 № 155, Управлением выполнен и составил 4,4 %.

**Указанный показатель не выполнен:**

ОСП по Ленинскому району г.о. Саранск - 12%;

ОСП по Ковылкинскому району - 17%;

ОСП по Чамзинскому району - 10%.

В 2018 году вступившими в законную силу судебными актами действия (бездействие) должностных лиц Управления несоответствующими закону были признаны по 10 административным жалобам об оспаривании:

- бездействия судебного пристава-исполнителя по ненаправлению в Росреестр постановления о запрете регистрационных действий в отношении недвижимого имущества (ОСП по Ленинскому району);
- бездействия судебного пристава-исполнителя по ненаправлению постановления, принятого в порядке ст. 67 Федерального закона «Об исполнительном производстве» (ОСП по Ленинскому району);
- постановления судебного пристава-исполнителя о принудительном приводе (ОСП по Ленинскому району);



- постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства (ОСП по Ковылкинскому району);
- постановления судебного пристава-исполнителя о расчете задолженности по исполнительному документу;
- постановлений судебных приставов-исполнителей о принятии результатов оценки (ОСП по Пролетарскому району, ОСП по Чамзинскому району);
- постановления судебного пристава-исполнителя о зачете встречных обязательств (МОИП);
- постановления по административному правонарушению (ч. 3 ст. 17.14 КоАП РФ) (ОСП по Ленинскому району);
- бездействия судебного пристава - исполнителя, выразившееся в неполноте совершения исполнительных действий в срок, установленный Законом об исполнительном производстве (ОСП по Пролетарскому району).

Согласно сведениям ведомственной статистической отчетности за январь - март 2019 года в судах Республики Мордовия находилось 79 административных исковых заявлений об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия).

В отчетном периоде вступившими в законную силу судебными актами действия должностных лиц Управления несоответствующими закону были признаны **по 3 административным жалобам** об оспаривании:

действий по отказу в возбуждении исполнительного производства (ОСП по Ленинскому району);

требования судебного пристава-исполнителя о производстве демонтажа крыши (навес) в рамках исполнительного производства о сносе самовольного строения (ОСП по Октябрьскому району);

отказа в снятии ареста с арестованного имущества (предмет залога) (ОСП по Чамзинскому району).

Причины, послужившие основанием удовлетворения заявлений (административных исковых заявлений) за 12 месяцев 2018 года, 3 месяца 2019 года, следующего характера.

### **По возбуждению исполнительного производства**

*Основанием для возобновления исполнительного производства является замена взыскателя в исполнительном документе, произведенная на основании вступившего в законную силу судебного акта (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 21.02.2019 дело № 33а-307/2019).*



Административный истец обратился в суд с заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя об отказе в удовлетворении заявления (ходатайства) о возбуждении исполнительного производства.

Признавая незаконным вышеуказанный отказ судебного пристава - исполнителя, судом указано следующее

Исполнительное производство, возбужденное на основании исполнительного документа о взыскании с должника морального вреда в размере 300 000 руб, прекращено в связи со смертью взыскателя.

В период нахождения исполнительного производства на исполнении исполнительный лист не исполнен.

Наследником (дочь) получено свидетельство о праве на наследство, согласно которому она получила право на денежные средства в сумме 300 000 руб., принадлежащие наследодателю на основании приговора Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия.

Апелляционным определением Верховного Суда Республики Мордовия произведена замена взыскателя в исполнительном документе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 43 Закона исполнительное производство прекращается судом в случае смерти должника-гражданина, объявления его умершим или признания безвестно отсутствующим, если установленные судебным актом, актом другого органа или должностного лица требования или обязанности не могут перейти к правопреемнику и не могут быть реализованы доверительным управляющим, назначенным органом опеки и попечительства.

Вместе с тем в силу положений части 3 данной статьи при отмене судебного акта, ставшего основанием для прекращения исполнительного производства, либо изменении обстоятельств, послуживших основанием для прекращения исполнительного производства, оно возобновляется по заявлению взыскателя или инициативе судебного пристава-исполнителя.

Таким образом, суд пришел к выводу об отсутствии законных оснований для вынесения оспариваемого постановления.

### **Бездействие**

Арбитражным судом Республики Мордовия от 16.08.2018 (дело № А39-5423/2018, оставленное без изменения Первым арбитражным апелляционным судом от 09.11.2018 по делу № А 39-5423/2018) ) отказано в удовлетворении требований ИП Терехина (далее административный истец, взыскатель) о признании незаконным действия (бездействия), выразившегося в волоките, неполноте и некачественности в работе по реализации судебного акта.



Доводы административного истца мотивированы тем, что судебным приставом-исполнителем не приняты достаточные меры для исполнения требований исполнительного документа.

Отказывая в удовлетворении требований взыскателю, судами указано следующее.

В соответствии с п. 1 ст. 64 Федерального закона от 02.10.2007 № 229 - ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон) исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

При этом судебный пристав - исполнитель как лицо, непосредственно осуществляющее функции по принудительному исполнению судебных актов, вправе самостоятельно определять правильность, объем и характер совершаемых (необходимых) действий, мер принудительного исполнения в каждом конкретном случае, исходя из характера требований исполнительного документа и обстоятельств дела, поэтому непринятие тех или иных мер само по себе не может расцениваться как нарушение прав взыскателя.

Материалы исполнительного производства свидетельствуют о том, что судебным приставом - исполнителем предприняты необходимые меры принудительного исполнения.

Отсутствие результата по исполнению исполнительного документа не свидетельствует о бездействии судебного пристава. Неисполнение должником требований исполнительного документа не может быть признано обстоятельством, позволяющим сделать вывод о незаконности бездействия, учитывая совершение судебным приставом - исполнителем в рамках исполнительного производства действий, направленных на исполнение решения суда.

Отсутствие у взыскателя информации об исполнительном производстве также не свидетельствует о бездействии судебного пристава-исполнителя.

#### **Постановление о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 17.14 КоАП РФ**

*Нарушение порядка привлечения лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, к административной ответственности влечет нарушение права этого лица на защиту (решение Ленинского районного суда г. Саранска дело № 12-249/2018 от 21.08.2018).*



Судом удовлетворена жалоба директора ООО «СМУ -33» С. на постановление начальника отдела — заместителя старшего судебного пристава отдела, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 17.14 КоАП РФ.

Судом установлено, что на момент составления протокола об административном правонарушении у должностного лица службы судебных приставов не имелось сведений о надлежащем извещении С. о времени и месте составления протокола.

Судом сделан вывод о том, что вышеуказанный протокол составлен с нарушением требований статьи 28.2 КоАП РФ, то есть лицу, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, не были созданы необходимые условия для реализации права на непосредственное участие в составлении протокола об административном правонарушении.

Судом отмечено, что по делу установлен потерпевший — ООО «Мой город» (взыскатель по исполнительному производству).

Согласно ст. 25.2 КоАП РФ потерпевшим является физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред.

Из разъяснений, данных Верховным Судом Российской Федерации в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» следует, что право потерпевшего на участие в деле об административном правонарушении должно быть обеспечено независимо от того, является ли наступление последствий признаком состава административного правонарушения.

Судом указано, что в материалах дела отсутствуют сведения о вручении представителю потерпевшего копии протокола об административном правонарушении, о разъяснении представителю потерпевшего его процессуальных прав, а также о его надлежащем извещении о месте и времени рассмотрения дела.

Таким образом, суд пришел к выводу, что допущенные нарушения процессуальных требований Российской Федерации являются существенными, непреодолимыми, не позволившими административному органу всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении.

### **Иные действия**

Решением Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия (дело № 2а-2452/2017 от 01.09.2017) удовлетворены требования Х. о при-



знании незаконным бездействия судебного пристава – исполнителя, выразившегося в ненаправлении Х. постановления о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации.

Судебной коллегией по административным делам Верховного Суда Республики Мордовия (дело № 33а - 586/2018) оставлено решение суда первой инстанции без изменения.

Судом установлено, что 07.09.2016 судебным приставом — исполнителем в отношении должника возбуждено исполнительное производство на основании исполнительного документа о взыскании с должника налогов и сборов, включая пени в размере 11 469 руб. 96 коп.

В рамках возбужденного исполнительного производства судебным приставом - исполнителем в отношении должника вынесено постановление о временном ограничении на выезд из Российской Федерации.

Судом указано, что в исполнительном производстве отсутствуют сведения о направлении либо вручении Х. постановления о временном ограничении на выезд из Российской Федерации.

Согласно уведомлению от 27.07.2017 подразделением пограничного контроля Х. отказано в выезде из Российской Федерации.

Частью 3 ст. 67 Закона предусмотрено, что постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации утверждается старшим судебным приставом или его заместителем. Копии указанного постановления направляются должнику, в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции и пограничные органы.

*Зачет встречных однородных требований не допускается в случае введения в отношении одной из сторон процедуры несостоятельности (банкротства) (постановление Первого Арбитражного апелляционного суда от 23.08.2018 по делу № А 39-986/2018).*

Признавая действия судебного пристава-исполнителя незаконными, судом отмечено следующее.

Частью 1 статьи 63 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 -ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее -Закон о банкротстве) установлен запрет на проведение зачета встречных однородных требований в ходе процедуры банкротства одной из сторон, при этом нарушается установленная пунктом 4 статьи 134 Закона о банкротстве очередность удовлетворения требований кредиторов.

Более того, в соответствии с п. 14 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований» зачет встречного одно-



родного требования не допускается с даты возбуждения в отношении одной из его сторон дела о банкротстве.

Истец обратился с заявлением в суд об оспаривании действий судебного пристава исполнителя, выраженных в требовании о производстве демонтажа крыши (навеса).

Судом первой инстанции отказано в удовлетворении требований административного истца (решение Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 18.12.2018 (дело № 2а-2372/2018)).

Судебной коллегией по административным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 21.03.2019 (дело № 33а-506/2019) вышеуказанное решение отменено и принято новое решение.

Судом второй инстанции указано следующее.

В рамках исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного листа о восстановлении границ земельного участка, демонтаже части строения и об устранении препятствий в пользовании имуществом, судебный пристав-исполнитель обращался в суд с заявлением о разъяснении исполнительного документа, способа и порядка его исполнения.

Суд, отказывая в удовлетворении заявленных требований судебному приставу -исполнителю, указал, что в судебном заседании объективно установлено, что в апреле 2017 года в ходе исполнения решения, на основании которого возбуждено исполнительное производство, была демонтирована часть строения, принадлежащего должнику. При демонтаже части строения произведен демонтаж части крыши данного строения.

В соответствии с ч. 2 ст. 13 ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Учитывая вышеизложенное, судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Мордовия пришла к выводу, что при разрешении спора судом первой инстанции не учтены требования закона.

Решением Чамзинского районного суда Республики Мордовия (дело № 2а-470/2017 от 13.10.2017) признаны незаконными действия судебного пристава - исполнителя по вынесению постановления о расчете задолженности должнику.



Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Мордовия (дело № 33а - 93/2018 от 23.01.2018) оставлено вышеуказанное решение суда первой инстанции без изменения.

Судами установлено, что согласно исполнительному документу с Т. в пользу КПК «КВ «Косомольская» взыскана задолженность по договору займа в размере 27 724 руб. 66 коп, а в дальнейшем с начислением процентов за пользование займом в размере 30% годовых от суммы остатка займа и членских взносов в размере 24% годовых от суммы остатка займа до фактического возврата займа.

Судами отмечено, что из содержания постановления судебного пристава – исполнителя следует, что поступившие денежные средства учитывались за счет погашения основного долга.

Между тем судами сделан вывод о том, что при расчете задолженности судебным приставом- исполнителем нарушена очередность погашения требований по денежному обязательству.

В соответствии с положениями ст. 1-2 Федерального закона от 21.12.2013 № 385-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» указанный Федеральный закон регулирует отношения, возникающие в связи с предоставлением потребительского кредита (займа) физическому лицу в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, на основании кредитного договора, договора займа и исполнением соответствующего договора.

Законодательство Российской Федерации о потребительском кредите (займе) основывается, в том числе на положениях Федерального закона от 18 июля 2009 года №190 –ФЗ «О кредитной кооперации».

Частью 20 статьи 5 Закона установлено, что сумма произведенного заемщиком платежа по договору потребительского кредита (займа) в случае, если она недостаточна для полного исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа), погашает задолженность заемщика в следующей очередности:

- задолженность по процентам;
- задолженность по основному долгу;
- неустойка (штраф, пеня) в размере, определенном в соответствии с ч. 21 настоящей статьи;
- проценты, начисленные за текущий период платежей;
- сумма основного долга за текущий период платежей;
- иные платежи, предусмотренные законодательством Российской Федерации о потребительском кредите (займе) или договором потребительского кредита (займа).

Таким образом, по мнению судов, в рассматриваемом случае очередность погашения требований должна определяться в соответствии с ч. 20 ст.



кредитному договору, поскольку в нарушение требований ч. 4 ст. 10 Закона о кредите он не был проинформирован о наличии иной задолженности перед кредитором.

Данные действия кредитной организации с учетом положений ст. 10 ГК РФ, ст. 10 Закона о кредите свидетельствуют о злоупотреблении правом со стороны общества, осуществляющего профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов, в отношении гражданина, являющегося менее защищенным участником правоотношений по кредитованию граждан.

### **Постановление о принудительном приводе**

*Постановление о принудительном приводе выносится исключительно при уклонении от явки по вызову судебного пристава - исполнителя (решение Ленинского районного суда г. Саранска от 27.07.2018 дело № 2а - 1914/2018, оставленное без изменения судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 09.10.2018 дело № 33а — 1890/2018).*

Судами удовлетворено заявление А. о признании незаконным постановления о приводе.

Судами указано, что из постановления о возбуждении исполнительного производства от 06.06.2018 следует, что должнику установлен срок для добровольного исполнения - 5 дней.

13.06.2018 судебным приставом — исполнителем вынесено постановление о принудительном приводе должника.

Согласно ч. 5 ст. 24 Закона лица, уклоняющиеся от явки по вызову судебного пристава — исполнителя, могут подвергаться приводу на основании постановления судебного пристава — исполнителя, утверждаемого старшим судебным приставом или его заместителем.

Судами установлено, что необходимость явиться к судебному приставу - исполнителю должнику стала известна лишь 20.06.2018, что свидетельствует о том, что на момент вынесения судебным приставом - исполнителем постановления о приводе, единственное предусмотренное законом основание - уклонение лица от явки по вызову должностного лица службы судебных приставов отсутствовало.

Таким образом, судами сделан вывод о том, что Законом не предусмотрена обязанность должника являться к судебному приставу - исполнителю по собственной инициативе в другое время без соответствующего вызова.

### **Постановление о принятии результатов оценки.**



5 Федерального закона от 21.12.2013 № 385-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее - Закон о потребительском кредите).

В другом случае административный истец обратился в суд об оспаривании отказа судебного пристава-исполнителя в снятии ареста с автомобиля.

В обосновании заявленных требований указал, что в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного документа об обращении взыскания на заложенное имущество-автомобиль в пользу ООО Микрокредитная компания Сура - Инвест», судебным приставом - исполнителем наложен арест.

Задолженность перед взыскателем он оплатил в полном объеме.

Решением Чамзинского районного суда Республики Мордовия от 06.12.2018 (дело № 2а-409/2018) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что перечисленные должником денежные средства в размере 51 540 не погасили полностью его задолженность перед взыскателем по исполнительному производству, поскольку были направлены на погашение другой задолженности ООО «Микрокредитная компания Сура - Инвест» в соответствии с положениями ч. 20 ст. 5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353 - ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее - Закон о кредите).

Судебной коллегией по административным делам Верховного Суда Республики Мордовия отменено решение суда первой инстанции (апелляционное определение Верховного Суда Республики Мордовия от 19.03.2019 (дело № 33а-395/2019).

Судом второй инстанции отмечено следующее.

Согласно ч. 4 ст. 10 Закона о потребительском кредите информация о наличии просроченной задолженности по договору потребительского кредита (займа) направляется заемщику бесплатно способом и в срок, которые предусмотрены договором потребительского кредита (займа), но не позднее семи дней с даты возникновения просроченной задолженности.

Как следует из письма взыскателя, должник о задолженности по договору микрозайма от 14.12.2017 не информировался.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия пришла к выводу, что на момент перечисления денежных средств в размере 51540 руб должник был информирован только о наличии задолженности по исполнительному производству на вышеуказанную сумму, поэтому передача данных денежных средств подтверждает фактическое исполнение обязанности по исполнительному производству.

Судом второй инстанции отмечено, что зачет кредитором в одностороннем порядке перечисленных должником денежных средств в погашение задолженности по исполнительному производству в счет погашения другой задолженности является нарушением прав Ч., являющегося должником по



В 2 – х случаях оспаривались постановления о принятии результатов оценки арестованного имущества (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 30.08.2018 (дело № 33а-1565/2018), апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 25.09.2018 (дело № 33а-1745/2018) .

По результатам проведенной в рамках рассмотрения жалоб судебной экспертизы судами сделаны выводы о том, что стоимость арестованного имущества, установленная судебным приставом - исполнителем на основании принятого им отчета, не может быть признана законной и обоснованной, поскольку не соответствует рыночной стоимости арестованного имущества.

Отдел правового обеспечения и работы с обращениями граждан